

Obecní úřad Tři Dvory

Tři Dvory 271, 280 02 p. Kolín

Č.j. 49/25/Vo

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Tři Dvory jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti ze dne 6. 1. 2025, podané žadatelem

† (dále jen „žadatel“), a formulované následujícím způsobem:

„V srpnu 2024 se konal v objektu bývalého koupaliště v obci Tři Dvory festival SYMBOLIC, který naplňuje definici akce ve smyslu čl. 3 odst. 1) Obecně závazné vyhlášky obce Tři Dvory č. 1/2021 o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním a v této souvislosti žádám o tyto informace:

1) Kopie oznámení o konání akce ve smyslu čl. 6 odst. 1, 2 a 3 výše uvedené vyhlášky.

2) Informaci o tom, kdo byl odpovědnou osobou ve smyslu čl. 7 odst. 3 uvedené vyhlášky.

3) Pořadatel festivalu SYMBOLIC nedodržel povinnosti čl. 5 odst. 1 uvedené vyhlášky, když nepřerušil hudební produkci v čase 22 hod až 6 hod a to hned ve dvou dnech a proto žádám o informaci, jakým způsobem postupoval MÚ Tři Dvory? Tedy zda bylo zahájeno přestupkové řízení, nebo zda byla tato skutečnost oznámena obci s rozšířenou působností?

4) Pořadatel festivalu SYMBOLIC nedodržel povinnosti čl. 4 uvedené vyhlášky, kde je uvedeno, že „akce je zakázáno konat v zastavěných částech obce a dále na místech mimo zastavěné části obce, která jsou vzdálena od nejbližšího obydlí méně než 800 m.“, neboť první obytné domy jsou ve vzdálenosti jen 450 m od akce, a proto žádám o informaci, jakým způsobem postupoval MÚ Tři Dvory? Tedy zda bylo zahájeno přestupkové řízení, nebo zda byla tato skutečnost oznámena obci s rozšířenou působností?“

rozhodl takto:

Žádost žadatele ze dne 6. 1. 2025 se v rozsahu bodů 1) a 2)

o d m í t á

dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ

Ohledně bodů 3) a 4) se žadatel dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytuje informace, že žádné přestupkové řízení vázané na popisované skutečnosti zahájeno nebylo ani nebylo učiněno oznámení na obec s rozšířenou působností.

Odůvodnění:

Obecní úřad Tři Dvory obdržel dne 6. ledna 2025 žádost žadatele o poskytnutí informací, které se mají vztahovat k akci – festivalu SYMBOLIC konaného v srpnu 2024 v objektu bývalého koupaliště v obci Tři Dvory, s tím, že se žadatel odkazuje na obecně závaznou vyhlášku obce Tři Dvory č. 1/2021 o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním. Konkrétně byly požadovány tyto informace:

- 1) Kopie oznámení o konání akce ve smyslu čl. 6 odst. 1, 2 a 3 výše uvedené vyhlášky.
- 2) Informaci o tom, kdo byl odpovědnou osobou ve smyslu čl. 7 odst. 3 uvedené vyhlášky.
- 3) Pořadatel festivalu SYMBOLIC nedodržel povinnosti čl. 5 odst. 1 uvedené vyhlášky, když nepřerušil hudební produkci v čase 22 hod až 6 hod a to hned ve dvou dnech a proto žádám o informaci, jakým způsobem postupoval MÚ Tři Dvory? Tedy zda bylo zahájeno přestupkové řízení, nebo zda byla tato skutečnost oznámena obci s rozšířenou působností?
- 4) Pořadatel festivalu SYMBOLIC nedodržel povinnosti čl. 4 uvedené vyhlášky, kde je uvedeno, že „akce je zakázáno konat v zastavěných částech obce a dále na místech mimo zastavěné části obce, která jsou vzdálena od nejbližšího obydlí méně než 800 m.“, neboť první obytné domy jsou ve vzdálenosti jen 450 m od akce, a proto žádám o informaci, jakým způsobem postupoval MÚ Tři Dvory? Tedy zda bylo zahájeno přestupkové řízení, nebo zda byla tato skutečnost oznámena obci s rozšířenou působností?

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací v intencích citovaného zákonného vymezení. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) ve smyslu této zákonné definice neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se o důvod pro odmítnutí žádosti o informaci správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ.

Předmětem žádosti o informace jsou výše uvedené údaje (citované z podané žádosti o informace), týkající se postupu v případě festivalu SYMBOLIC konaného v srpnu 2024 v objektu bývalého koupaliště v obci Tři Dvory, a to v kontextu pravidel daných Obecně závaznou vyhláškou obce Tři Dvory č. 1/2021 o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním (dále též jen „OZV 1/2021“).

Povinný subjekt však žádným oznámením dle čl. 6 odst. 1 až 3 OZV 1/2021 ani informací o odpovědné osobě dle čl. 7 odst. 3 OZV 1/2021 nedisponuje a není to ani jeho zákonnou povinností.

Je třeba vzít předně v potaz, že OZV 1/2021 byla s účinností k 29. 6. 2024 zrušena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2024 o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním. Oznámení a určení odpovědné osoby dle v době konání akce již zrušené OZV 1/2021 tak ani nemuselo být provedeno a již z toho důvodu jej nemá povinný subjekt k dispozici.

Zároveň je podstatné, že související právní regulace se týká „akcí typu technoparty.“ Je tak třeba zohlednit, že akce typu technoparty je charakteristická tím, že je zpravidla jen zcela minimálně organizována (spíše jen neformálně svolána), nejsou pro ni v prodeji vstupenky, nemá přesněji daný program či pořadatele, který vše kompletně zajišťuje. Oproti tomu festival SYMBOLIC je běžným hudebním festivalem pořádaným a kompletně zaštiťovaným subjektem, který prodává návštěvníkům vstupenky, připravuje program festivalu (sjednává vystupující, pro jejichž koncert je vyhrazen určitý čas) a zajišťuje pořadatelskou službu, včetně zdravotníka a ochranky, pro řádný průběh festivalu (srov. <https://www.symbolic.cz/kontakt/informace-pro-navstevniky/>). Ve světle právě uvedeného tak lze dovodit, že daný festival, k němuž se žádost žadatele vztahuje, není akcí typu technoparty a že tak na něj předmětná právní regulace obsažená v obecně závazné vyhlášce obce Tři Dvory ani nedopadá. Pak tedy není povinností činit související oznámení či určovat odpovědnou osobu a není ani důvod, aby povinný subjekt měl žadatelem v bodu 1) a 2) žádané informace k dispozici.

Pro povinný subjekt se tedy jedná o tzv. neexistující informace, protože je reálně nemá (nemá důvod je mít), nedisponuje jimi a nemá zákonnou povinnost jimi disponovat. Neexistence informace jako důvod odmítnutí žádosti o informace je dlouhodobě akceptována správní judikaturou, byť původně jako tzv. faktický (tj. zákonem výslovně nestanovený) důvod odmítnutí žádosti. Ke zmíněné judikatuře srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považoval za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“). Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61, „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím“).

Na shora uvedenou judikaturu reagoval zákonodárce výslovným zakotvením důvodu odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Podle § 11b InfZ s účinností od 1. 1. 2023 platí, že „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“ Aktuálně (v době rozhodování o předmětné žádosti o informace) tedy neexistence informací u povinného subjektu není již faktickým (zákonem výslovně neupraveným) důvodem odmítnutí žádosti; to nicméně nic nemění na tom, že je tento důvod (stanovený v § 11b InfZ) odmítnutí žádosti dán v posuzovaném případě, neboť povinný subjekt informacemi specifikovanými výše nedisponuje a nemá ani povinnost jimi disponovat, stejně tak je nemůže v intencích citovaného ustanovení získat „jednoduchými úkony“ z jemu dostupných informací.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadované informace odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že pod body 1) a 2) požadované informace nelze poskytnout.

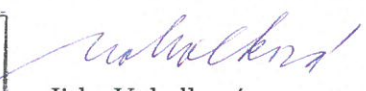
Z výše uvedeného odůvodnění je i patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování ve věci informací žádaných žadatelem dle bodů 1) a 2) řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedené žádosti (v určeném rozsahu) o jejím částečném odmítnutí.

V rámci bodů 3) a 4) žadatel žádal o poskytnutí informace ohledně postupu „MÚ Tři Dvory“ (myšleno zřejmě OÚ – Obecní úřad Tři Dvory), a to konkrétně ohledně toho, zda bylo zahájeno přestupkové řízení, nebo zda byla ve věci žadatelem identifikovaných případů nedodržení povinností dle OZV 1/2021 učiněno oznámení obci s rozšířenou působností. K tomu se žadateli sděluje – jak již uvedeno výše –, že přestupkové řízení nebylo zahájeno a že nebylo učiněno ani související oznámení. Nad rámec nutného se uvádí, že tomu tak bylo proto, že OZV 1/2021 nebyla v dotčenou dobu (srpen 2024) účinným právním předpisem, tudíž nemohlo dojít k porušení jí stanovených povinností. I kdyby se o účinný právní předpis jednalo, lze setrvat na názoru, že festival SYMBOLIC není akcí typu technoparty a že by tak na jeho pořádání daná vyhláška nedopadala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Tři Dvory.




Jitka Vokolková
starostka obce

Doručuje se: _____

!